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**הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (תיקון מס' 75)(מאגר מידע לענין נהגים שנפסלו מלהחזיק רשיון נהיגה), התשס"ו-2006**

היו"ר גלעד ארדן:

אני פותח את ישיבת ועדת הכלכלה בנושא הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (תיקון מס' 75)(מאגר מידע לענין נהגים שנפסלו מלהחזיק רשיון נהיגה), התשס"ו-2006, של חבר כנסת גלעד ארדן. הישיבה הזו עוסקת בהכנת החוק לקריאה שניה ושלישית.

אני אציג בקצרה את הרעיון שעומד מאחורי הצעת החוק: הצעת החוק נועדה לאפשר לציבור הרחב, מי שמעוניין בכך, לדעת את העובדה שאדם מסוים קיבל שלילת רישיון נהיגה על ידי בית המשפט לתקופה של למעלה מחודשיים. ההנחה שעומדת בבסיס החוק זה שכשבית משפט נותן פסילת רשיון לתקופה של למעלה מ-60 יום, כנראה שמדובר באדם שעבר עבירות חמורות ולציבור יש את הזכות לדעת האם אותו נהג שנוסע בשכונה בפראות או האם אותו נהג שאתו אני שולח את הבן שלי בטרמפ באופן קבוע לבית הספר או שהבת שלי נוסעת אתו טרמפ אחרי שהיא מסיימת למלצר בערב, לא נמצא במקרה בשלילת רישיון. היו מקרים בעבר, כמו המקרה של משפחת בכרך, שבחורה נסעה כל ערב בטרמפ עם המנהל שלה בעבודה, מבלי שידעו שהוא נמצא בשלילת רשיון ונהרגה. אני מודע לכך שיש בחוק הזה גם סוג של פגיעה בפרטיותם של אותם נהגים שקיבלו שלילת רישיון, כי זה חושף אותם לציבור הרחב. עם זאת, כיוון שאני חושב שבחוקים נוספים אחרים יש פגיעות דומות, לדוגמה: לגבי אזרחים שהחשבון שלהם מוגבל, שבעלי עסק יכולים לדעת את העובדה הזאת כדי לא לקבל מהם שיקים, אני חושב שבאיזון שבין הזכות של הציבור הרחב להיות מוגן מפני נהגים שנוהגים בפסילת רשיון לבין זכותם של אותם אנשים לפרטיות, זכות האזרחים צריכה לגבור. זו דעתי וזה מה שעמד בבסיס הצעת החוק. שמחתי מאוד שהממשלה הביעה תמיכה ברעיון והעלות התקציבית אינה גבוהה.

אני מביע צער ואפילו תמיהה על כך שנציגי לשכת עורכי הדין לא טרחו להגיע אבל שוב רואה לנגד עיניה רק את האינטרס של הלקוחות העבריינים של עורכי הדין, שמקבלים פסילת רשיון ולא את האינטרס של הציבור הרחב, כי קיבלתי שוב התנגדות כתובה של לשכת עורכי הדין, שטוענת שמדובר בפגיעה בחוק הגנת הפרטיות. הלשכה לא טרחה להתעדכן שבקריאה הראשונה הורדנו את פרסום התמונה מאתר האינטרנט, כך שהפגיעה הזו צומצמה, אבל עדין טוען שי גלעד, יו"ר ועדת התעבורה בלשכת עורכי הדין, שבחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים קובעים שהמידע במאגר יהיה חסוי ולא יימסר מידע ממנו אלא לפי חוק זה. פרסום המאגר יצור בעייתיות שכן מידע כזה, ככל שהובא לידי ערכאה שיפוטית הדנה באישומו של אדם טרם הרשעתו כך ששופט תעבורה יכול שייחשף לעבירות תעבורתיות של אדם טרם שלב הכרעת הדין. מעבר לכך, טוענת הלשכה, שלא נראה להם שהציבור יעיין באופן שוטף במאגר שכזה לצורך בחינת השאלה באם לנסוע ברכבו של נהג פלוני. לגבי ההערה האחרונה, יכול להיות שהוא צודק, אבל זה באמת תלוי בפרסום שמשטרת ישראל תיתן לאתר הזה.

אני מבקש מהמשרד לביטחון פנים ומשטרת ישראל שכאשר זה יוקם, לחשוב על איך ללוות את זה בפרסומים כל שהם. אני לא אומר להשקיע כסף במיוחד לזה, אבל בפרסומים שממילא קיימים של משטרת ישראל, לשקול להכניס גם את הכתובת של האתר הזה, לפחות לתקופה מסוימת.

לפני שאעבור להקראה, אבקש לשמוע הערות מצד נציגי משרדי הממשלה ואני מסיים בכך שאומר שהוגש לי היום מכתב מטעם אגף התנועה הארצי שבו המשטרה טוענת שההצעה הזו מעוררת קשיים טכניים וגם קשיים הנוגעים לדיני התעבורה. בגדול, הכוונה לקשיים טכניים בנוגע לנושא של המחשוב. בעצם אתן לך להציג את הקשיים.

לאה ורון:

להבא, אני מבקשת מהמשטרה להעביר את כל המסמכים גם למזכירות הוועדה על מנת שהיועצת המשפטית, שצריכה להכין את החוק, תקבל את המסמך מבעוד מועד.

היו"ר גלעד ארדן:

רצוי גם לפני.

היא טוענת שיש גם בעיה עם העדכון המהותי ממערכת בתי המשפט, וזו נראית לי הטענה המשמעותית ביותר, שלפעמים הפסילה ניתנת שלא בנוכחותו של הנהג הנפסל ובעצם לפי החוק הפסילה נכנסת לתוקף רק מרגע שאותו אדם קיבל את ההודעה או שהפקיד את הרישיון וזה יוצר קושי לעדכן מאיזה תאריך. עם כל הכבוד, נראה לי שאפשר לתקן את זה ואמרתי את זה גם ליועץ המשפטי של המשרד לביטחון פנים או בהטלת אחריות מסוימת על מערכת בתי המשפט בעדכון כלפיכם. נתחיל את הדיון ונראה לגבי לוח הזמנים.

בכל מקרה, משטרת ישראל ביקשה במכתב דחייה של שנתיים בהתחלת יישומו של החוק הזה. אני, בכל הכבוד, אמרתי שזה זמן ארוך מדי. אני מוכן לשנות את ה-90 ימים ולהכניס איזו שהיא תוספת שהשר לביטחון פנים, באישור ועדת הכלכלה, אולי יוכל לבקש דחייה של מועד יישום החוק אבל בואו נפתח את הדיון ונראה לאן מתקדמים.

ניבה רפאלי:

הרעיון שבבסיס ההצעה מקובל עלינו ואנחנו מברכים עליו אבל יש הרבה קשיים ביישום, שחלקם נובע מסיבות טכניות. היום אנחנו מקבלים חלק מהדיווח מהנהלת בתי המשפט בצורה ממוחשבת. הממשק שלנו בין הנהלת בתי המשפט לא מושלם, כך שמה שמגיע אלינו מגיע לפעמים בחסר. יכול להיות שזו הקליטה שלנו או המסירה שלהם. זה משהו שצריך לבדוק את זה ולבצע עבודה מסוימת כדי לתקן ולהפוך את הממשק למושלם.

היו"ר גלעד ארדן:

אתם לא יודעים אם הבעיה בכם או בהם?

ניבה רפאלי:

זה גם וגם.

היו"ר גלעד ארדן:

בלי קשר לחוק שלי, זו עובדה מדאיגה שהמשטרה לא יודעת בדיוק מתי מתחילה פסילה ומתי היא מסתיימת.

ניבה רפאלי:

מתי מתחילה פסילה אנחנו יודעים, אבל לא בצורה כזאת. המאגרים שלנו זה לפי המאגר של הרשאות קודמות ואז אני רואה את כל ההרשאות של אותו אדם ואני הולכת לבתי המשפט, אוספת את גזרי הדין ומבצעים על זה עבודות חקירה ובודקים אם הוא הודה או לא.

היו"ר גלעד ארדן:

סליחה, יש לכם נתון כמה אנשים מקבלים פסילה בשנה לתקופה של למעלה מ-60 יום? יש לי תחושה שלא מדובר באלפים רבים.

ניבה רפאלי:

לא. אני חושבת שזה הרבה, למרות שאני לא מדברת על סמך תחושות.

אתי בנדלר:

יש את הנתונים האלה אלא שלך אין אותם או שבכלל אין אותם?

שני בוסירה:

הנתונים קיימים. אין לי אותם כאן, אבל כרגע פסולים משהו כמו 28,000 איש.

אתי בנדלר:

פסילה שיפוטית?

שני בוסירה:

כן. אני יכולה לעשות את הבדיקה הזאת.

היו"ר גלעד ארדן:

יש גם אנשים שפסולים כמה שנים וזה נכלל.

שני בוסירה:

חלק מהבעיה זה בגלל שהנתונים שאנחנו מקבלים מהנהלת בתי המשפט לא מושלמים. אין לנו את תהליכי הפקדת רישיון הנהיגה בעקבות הפסילה ולכן, משך הפסילה, המנין - -

היו"ר גלעד ארדן:

נקווה שהעבריינים לא קוראים את הפרוטוקולים שלנו.

אתי בנדלר:

מדובר כאן על תהליך.

היו"ר גלעד ארדן:

אני מבין, אבל עדין תסכימו איתי, בלי קשר לחוק, שיש פה בעיה שיש איזה שהוא פיגור בין המועד שבו בית המשפט מחליט לשלול את הרשיון, במיוחד אם השלילה נעשתה בפניו והוא הפקיד מיד את הרישיון, לזה שיש פיגור עד שזה מוזן אצלם במערכת. כלומר, אם שוטר עצר את אותו אדם יומיים שלושה אחר כך וזה לא מוזן לו עדין במסוף, יש פה בעיית אכיפה רצינית מאוד שאתם צריכים להתמודד אתה בלי קשר לחוק שלי.

ניבה רפאלי:

אנחנו מקבלים את המידע לא מהמאגר הזה. הממשק הזה הוא חלק מקבלת המידע שלנו. אנחנו בודקים בהרשאות הקודמות. את המידע שיש לנו, שהוא לא בצורה כזאת, כמו שהוא לפי החוק, אנחנו עושים עליו עבודה ידנית כדי להגיע לתוצאה האם היום האדם פסול או לא. יש אנשים שיש להם 5 פסילות ולפי החוק, הן מצטברות אחת לשניה. יכול להיות שפסלו אותו היום אבל הפסילה תחל רק בעוד שנתיים, כי יש לו פסילה קודמת שתגמר בעוד שנתיים.

היו"ר גלעד ארדן:

בין אם זה או בין אם זה, כרגע הוא פסול.

ניבה רפאלי:

נכון, אבל כדי לדעת אם הוא פסול, אנחנו מוציאים את ההרשעות הקודמות שלו, בודקים שיש לו פסילות והולכים ידנית, אחד אחד, מוציאים את התיק מבית המשפט ובודקים מה השופט כתב בדיוק. מחפשים האם הוא הודה או לא, האם זה בנוכחותו.

היו"ר גלעד ארדן:

עד שאתם לא עושים את זה, אתם לא יודעים אם כרגע הוא בפסילה או לא?

ניבה רפאלי:

יש לנו אינדיקציה ראשונית ועל סמך זה, אנחנו בודקים ומוודאים את זה.

היו"ר גלעד ארדן:

עורכת דין הראל, את רוצה להעיר משהו?

עדנה הראל:

אחרי הדיון הקודם שערכת פה בשבוע שעבר ולקראת הידיעה שתעשו ישיבה נוספת לאישור החוק לקריאה שניה ושלישית, ערכנו ישיבה בין-משרדית על מנת לראות איך אפשר לאתר מה הן הבעיות ולנסות להעריך מה מידת התיאום הנדרשת וכולי, עם הגורמים שרלוונטיים לאיסוף המידע הזה. מכיוון הוזכרה הנהלת בתי המשפט, הוזכרו התובעים המשטרתיים, הפרקליטות ולפעמים זה על דעת גזרי דין שבהם התביעה הפרקליטותית מעורבת, ערכנו רק בתחילת השבוע הזה ישיבה ולמדנו שהבעיות הן של תיאום שלא עובד רק לצד האכיפה אלא גם לצד עודף אכיפה במובן מסוים. בהחלט יש מקום לשפר את המידע - -

היו"ר גלעד ארדן:

לפעמים מופיעים אנשים כפסולים למרות שהם לא פסולים?

עדנה הראל:

כן. למשל: שאלת ההפקדה של רישיונות בבתי משפט. כאשר לא מפקידים במקום אלא יכולים להפקיד מאוחר יותר, בכוונה או שלא בכוונה מגיע האדם לדיון בלי הרישיון, לא תמיד ברור איפה ומתי הוא הפקיד. אם המערכת לא קולטת את ההפקדה הזאת הוא יכול להופיע במערכת כפסול לעד. כי תחילת הספירה של התקופה שנקצבה לו לא מתחילה והוא פסול. האכיפה היא אכיפה יתרה. בין אם זה לצד הזה או לזה, ובמובן הזה רציתי להעיר - -

היו"ר גלעד ארדן:

אז טוב שהחוק הזה בא. אולי זה יעשה סדר בעניין של פסילות הרישיון.

עדנה הראל:

יש הסכמה מוחלטת של כל הגורמים שהשתתפו בישיבה, אנחנו חושבים שחשוב להביא לתיאום הנדרש בין הגורמים השונים שנוגעים לדבר ולמצוא את הדרך להגיע למערכת מיחשובית מתואמת, שתאפשר העלאת המידע לציבור.

היו"ר גלעד ארדן:

האדם בן התמותה כבר הגיע לטכנולוגיה שתאפשר את זה לדעתכם?

עדנה הראל:

למרות הציניות, שאני מבינה, היה לנו ברור שיש פה קשיים מסוימים שצריך לראות את הדרך הנכונה להתגבר עליהם. קרי: אם ניתנת החלטה לפסילה ואחר כך מגיעה בקשה ובמעמד צד אחד השופט מחליט לקצר את תקופת הפסילה ואין את הידיעה הזאת לא לתביעה המשפטית ולא לפרקליטות, השאלה איך אנחנו יוצרים את הזיקה הנכונה והיעילה ביותר כלפי המערכת הממוחשבת הזאת?

היו"ר גלעד ארדן:

יש לי שאלה: כשאת שואלת את זה כך, מדובר בבני אדם ובעובדי מדינה בסופו של דבר. אז אחת מן השתיים: או שאפשר להכניס סעיף בחוק שמטיל את האחריות גם על מערכת בתי המשפט לעדכן את המשטרה בכל שינוי במעמדו של אותו אדם, גם אם זה במעמד צד אחד או לא במעמד המשטרה או שתעשו ישיבת תיאום ביניכם ותקבעו נהלים. הבעיה לא נשמעת אמיתית. מה ענין המחוקק לבעיות הטכניות האלה של התיאומים והעדכונים?

עדנה הראל:

אנחנו חושבים שמה שמעניין את המחוקק זה להבין במה כרוכה הפעולה שאנחנו נדרשים לה ואנחנו רוצים לעשות אותה בהקדם האפשרי. זה לא עניין של הוראה למחוקק להנהלת בתי המשפט. אין לנו בעיה של חוסר שיתוף פעולה עם בית המשפט. יש שאלה איך לארגן את זה, איך לארגן את המידע המשטרתי - -

היו"ר גלעד ארדן:

נאמר שיש בעיה של שיתוף על ידי המשטרה.

עדנה הראל:

לכן קיימנו את הישיבה. זו בעיה של ארגון שיתוף הפעולה, ארגון השאלות המחשוביות, ארגון התכנה, ככל שהכל יוכל להיפתר בתכנה, כי חלק מהדוגמאות הקשות שמצביעה עליהן ניבה נובעות מזה שבאמת כשיש תקופות פסילה מצטברות ותאריך ההפקדה היה במעמד צד אחד, זה לא דברים שאתה מזין לתוך המערכת אוטומטית. השאלה אם תעשה תכנה שיצטרך מישהו להזין או מישהו שישב ויתקן? אלה שאלות שאפשר לפתור אותן וצריך לבדוק אותן.

אנחנו רוצים לשכנע את הוועדה בשני דברים: אם אנחנו נעלה על אתר אינטרנט, כפי שהוועדה מציעה כאן, מידע שהוא לא שלם ואמין, שאנחנו לא יכולים לעמוד מאחורי מהימנותו ואמינותו, הפגיעה שאנחנו יכולים לפגוע בפרטים היא פגיעה שמאזנת כנגד אותו אינטרס חשוב שהוועדה מצביעה עליו בעצם יצירת המאגר. לכן, אנחנו רוצים את הזמן המספיק על מנת לפתור את הבעיות. אנחנו לא רוצים לפגוע בפרנסתו של אדם שהפסילה שלו נגמרה והוא לא היה פסול או כל מיני דברים מהסוג הזה.

היו"ר גלעד ארדן:

וזה יחשוף אתכם לתביעות נזיקין.

רוני לוינגר:

בדיוק. המשטרה עלולה להיתבע וכל המערכות, כולל אתר האינטרנט והמשטרה והנהלת בתי המשפט עלולות להיתבע בתביעה אזרחית אם המידע יהיה שגוי ולא שלם. לצערנו, במצב הנוכחי יכולות להיות הרבה טעויות. דיברנו בחוץ ואמרנו שאולי ההצעה יכולה למנף ולשדרג את המערכות ובעניין הזה אנחנו מברכים, אבל זה פשוט עניין של הרבה עבודה והרבה זמן.

היו"ר גלעד ארדן:

הנתון של 28,000 פסולים, את לא יודעת לוחות זמנים, זה רק על ידי בתי משפט?

שני בוסירה:

נכון.

היו"ר גלעד ארדן:

כמה יש שלילה מינהלית על ידי המשטרה?

שני בוסירה:

לא עשיתי את הבדיקה אבל אני חושבת שזה גם כמה עשרות אלפים.

ניבה רפאלי:

אבל פסילה מינהלית, כמעט הכל זה עד 60 יום. לא יותר מ-60 יום. 90 יום זה רק בתאונת דרכים.

היו"ר גלעד ארדן:

זה מעורר אצלי את התהייה שמשרד התחבורה או מי שמפרסם אומר שיש 100,000 נהגים שנוהגים בפסילה, אז אם ביחד יש 60 ועוד כמה שנוהגים שאין להם בכלל רישיון נהיגה, אז כל מי שמקבל פסילה נוהג.

קריאות:

יש גם פסילות של משרד הרישוי.

חוה ראובני:

כל זה רק הערכות.

היו"ר גלעד ארדן:

על מה ההערכות האלה מבוססות? לקחתם פעם מכון מחקר שראיין אנשים שקיבלו פסילה? על מה זה מבוסס, חוץ מהרצון הפוליטי להגיד שהבעיה נורא קשה ואז זה מביא אנשים כמוני מיד להצעות חוק להגן על הציבור.

עוזי יצחקי:

יש את הנתון של המשטרה, יש את הנתון שלנו, של פסילות על פי שיטת ניקוד ויש גם על פי מחשב משרד התחבורה, כמה אנשים לא חידשו את רשיון הנהיגה שלהם משכחה או שהם לא בארץ למשל.

היו"ר גלעד ארדן:

זה עדין לא אומר שהם בהכרח נוהגים.

עוזי יצחקי:

לכן ההערכות מדברות על סביב 100,000 של אנשים שאינם בעלי רישיונות.

היו"ר גלעד ארדן:

שאלתי על מה מבוססות ההערכות. אתה מחבר כמה יש כל מי שקיבל שלילה בצורה כזו או אחרת ואתה אומר שזה המספר של נהגים שנוהגים בלי רישיון. 100% עבריינים?

ניבה רפאלי:

אפשר להגיד שהבעיה העיקרית היא שאין בעיה טכנית אחת עיקרית, שאם נפתור אותה הכל יהיה בסדר. יש המון בעיות קטנות.

היו"ר גלעד ארדן:

הבנתי.

עדנה הראל:

עשינו ישיבה ראשונית ועלינו על לא מעט בעיות. אנחנו לא מתחייבים שעלינו על הכל. אני מניחה שבמסמך שהוגש לפניכם יש סקירה. התייחסנו מאוד ברצינות וניסינו לעשות הערכה של מה זה אומר מבחינה ארגונית. הרי לא אני, מייעוץ וחקיקה, אעשה את הדברים. הבאנו אנשי מחשוב לישיבה והתייחסנו ברצינות לנושא ואנחנו באמת חושבים שהוא חשוב.

אריה לית:

אני מייצג את המועצה להגנת הפרטיות. כשמתייחסים לעניין של פגיעה בפרטיות צריכים להתייחס גם למה שמסתתר מסביב. כאן מדובר רק על חלק של הפסילות. זאת אומרת שיש את אלה עם הנקודות ואחרות, שלפי ההיגיון היו צריכות להיכלל במסגרת של רשימה של אלה שאינם רשאים לנהוג. יש גם את ההיבט שמי שהשופט פוסל, הוא מבקש הפקדה של הרשיון בבית המשפט וזו גם דרך. אני מבין שלפעמים אנשים לא מביאים או יש תירוץ שהרישיון בבית וכולי, אבל אם יש אכיפה מטעמי בתי המשפט שהרשיון יופקד זה יעזור מפני שכשנהג מחפש עבודה הוא צריך להגיש או להציג את הרישיון שלו. יש גם את ההיבט של המעסיק. כל מעסיק יהיה שותף בעבירה אם הוא מעסיק מישהו שפסול. כתוצאה מכך, הוא צריך לבדוק את המאגר, לבדוק שכל העובדים שלו אינם נמצאים בתוך המאגר - -

היו"ר גלעד ארדן:

זה טוב או רע?

אריה לית:

באופן עקרוני זה טוב, אבל אני חושב בקול רם על הקשיים במשק להתמודד עם זה.

היו"ר גלעד ארדן:

אני לא מבין: אתה אומר שנגיד שיש לי חברת משאיות או שיש לי 1000 עובדים שמקבלים ממני כלי רכב.

אריה לית:

זה קל, כי כשמדובר על ארגון גדול זה מאורגן אבל ארגון קטן, זה מקשה על הארגון אולי לטובה, שאולי לא יבדקו את העובד או הנהג האחד שאצלו.

היו"ר גלעד ארדן:

בסדר, אז הוא נכנס לאתר ורואה שהעובד שמקבל ממנו רכב לא בפסילה והכל בסדר.

אריה לית:

הוא צריך לדעת שהוא עובר עבירה במקרה שהוא מעסיק מישהו פסול.

היו"ר גלעד ארדן:

אני לא מבין מה אתה אומר. זה ייצור בעיה כי יצפו ממעסיקים...

אריה לית:

הציבור צריך לדעת שעצם קיום המאגר הפתוח לעיון הציבור, אם הוא מעסיק מישהו שפסול הוא עובר עבירה.

לאה ורון:

אתה מציע להחמיר את החוק?

אריה לית:

זאת המשמעות.

היו"ר גלעד ארדן:

אני לא משפטן גדול אבל אני לא בטוח שזאת המשמעות. אם אתה מעסיק מישהו ואתה נותן לו רכב, נכון שאולי אתה צריך לבדוק אם אין לו פסילה, אבל לבדוק את זה כל יום או כל שעה, זה מוגזם. אתה יכול להחתים אותו שהוא צריך לעדכן אותך אם הוא בפסילה.

רוני לוינגר:

יש גם היום איסור בתקנות התעבורה להתיר למישהו לנהוג - -

אתי בנדלר:

על זה הוא מסתמך. בשל האיסור הזה, הוא אומר, משיהיה מאגר מידע פומבי, המעביד לא יוכל לטעון שהוא לא ידע שהעובד שלו פסול. אני לא בטוחה בזה ואני לא בטוחה שזו המסקנה המתבקשת.

היו"ר גלעד ארדן:

זה אומר שהמעיד צריך לישון עם המאגר

חוה ראובני:

שלא לדבר על פסילות שלא נמצאות במאגר.

היו"ר גלעד ארדן:

זה רעיון טוב שיהיה נוהל שמעסיקים צריכים פעם בכמה חודשים לבדוק שהעובדים שלהם לא בפסילה. זה לא רע.

אריה לית:

לגבי המנגנון בין הנהלת בתי המשפט לבין המשטרה, צריכים לבדוק שזה לא יהיה מאוחר מדי, מפני שמדובר מעל 60 יום. אם התקופה היא של 90 יום פסילה למשל, ויש איחור בהקלדת הנתונים, אני מקווה שניתן יהיה לעשות את זה במהירות, מיד עם מתן ההחלטה.

רוית דאדו:

זו אחת הבעיות שקיימות.

רוני לוינגר:

פעם בשבוע יש ריצה של הקבצים.

אריה לית:

המנגנון לגבי הבקשה לתיקון: יש מנגנון קיים וידוע בתקנות הגנת הפרטיות. בתקנות האלה יש תנאים לעיון במידע בסדרי הדין בערעור על צירוף לבקשת עיון, התשמ"א-1981 ואני מתאר לעצמי, שעם קביעת התקנות ייקחו בחשבון את המנגנון הקיים. העיקר שהמאגר יהיה מעודכן. כבוד היושב ראש, בפתיחת הדיון דיברת על שיקים חוזרים. בנק ישראל החליט שעל אף שיש סמכות לפרסם רשימה, היום הוא לא עושה את זה בגלל הבעיה - -

היו"ר גלעד ארדן:

אבל לבעלי עסקים יש רשות לדעת דרך חוק - -

אריה לית:

בנק ישראל רשאי ולא עושה את זה בגלל הדאגות של עדכון ותביעות.

היו"ר גלעד ארדן:

תודה. אתחיל להקריא את החוק. אם אין הערות חוץ מהנושא של לוח הזמנים, אקרא את זה מהר.

"הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (תיקון מס' 75)(מאגר מידע לענין נהגים שנפסלו מ להחזיק רשיון נהיגה), התשס"ו-2006. הוספת סעיף 61א. 1. בפקודת התעבורה, אחרי סעיף 61 יבוא: 61א(א) משטרת ישראל תנהל מאגר מידע, בהתאם להוראות סעיף זה, שיהיה פתוח לעיון הציבור. (ב) הורשע אדם בעבירת תעבורה או בעבירה לפי חוק אחר הכרוכה בנהיגה ברכב, ובית המשפט פסל אותו מלהחזיק רשיון נהיגה לתקופה העולה על 60 ימים (בסעיף זה – הפסילה), יכללו הנתונים המפורטים בסעיף קטן (ג) לגבי אותו אדם, במאגר המידע. (ג) מאגר המידע יכלול נתונים אלה: (1) שמו הפרטי של האדם, שם משפחתו ומספר הזהות שלו; (2) מועד תחילתה שלתקופת הפסילה ומועד סיומה."

רוית דאדו:

יש לנו הערה: מדובר במידע שהועבר למשטרת ישראל על ידי הנהלת בתי המשפט.

אתי בנדלר:

לאיזה סעיף קטן את מתייחסת?

רוית דאדו:

סעיף 61א(ג), אם אפשר להוסיף שמאגר המידע יכלול נתונים שהובאו למשטרת ישראל על ידי הנהלת בתי המשפט.

אתי בנדלר:

את כבר ישר מתגוננת מפני תביעת הנזיקין ואומרת: לא כללתי, כי הנתון הזה לא הועבר אלי.

שי צרפתי:

אנחנו מתנגדים לזה.

עדנה הראל:

אני מציעה שהתייחסות לאופן קבלת המידע יהיה בסעיף התקנות או בסעיף האחרון. נראה אם צריך לכתוב משהו על הגורמים שאצלם נמצא המידע. הוא יתייחס לאופן קבלת המידע.

אתי בנדלר:

נכון.

עדנה הראל:

רציתי להעיר לפסקה 2: מועד תחילתה של תקופת הפסילה ומועד סיומה הוא אולי יהיה קשה לפעמים להגדרה מדויקת. גזר הדין ניתן לתקופה והוא אמור להיכנס לתוקף באופן מיידי או עם מועד ההפקדה או עם מועד תום פסילות קודמות ולכן, מועד תחילתה - -

אתי בנדלר:

או ממועד אחר שיקבע בית המשפט.

ניבה רפאלי:

או אם הוא נשפט בהיעדר אז מתי שהודיעו לו.

היו"ר גלעד ארדן:

יש לי מחשבה שאני רוצה לחלוק אתכם: המהות של החוק היא לא לאכוף את הפסילה כי האזרחים לא אוכפים פסילות אלא להזהיר את האזרחים מאותו אדם. מה יקרה אם נשנה את זה ונכתוב שזה מיום שנתקבלה ההחלטה בבית המשפט עד תום תקופת הפסילה? לא אכפת לי שהציבור ידע שיכול להיות שיש תקופת ביניים.

עדנה הראל:

הציבור לא ידע, כי אם בית המשפט קיבל את הטענה של הנאשם, שיש לו צרכים מיוחדים ושהוא מתחרט והוא צריך בחודש הקרוב להסיע את סבתו לשיקום וביתה משפט נותן לו עוד חודש, אתה פוגע בו יותר ובית המשפט כבר קיבל את הטענה שלו.

היו"ר גלעד ארדן:

כעיקרון, הוא מסוכן לציבור חוץ מאשר הוא מסיע את סבתא שלו.

אתי בנדלר:

המטרה העונשית היא שהוא יהיה פסול ל-3 חודשים, אז לבית המשפט לא חשוב אם זה היום או בעוד חודש.

היו"ר גלעד ארדן:

אז מה את מציעה?

רוני לוינגר:

יש גם פסילה מסויגת.

ניבה רפאלי:

יש פסילות שבהן מצוין שהפסילה לא תחול מיום ראשון עד חמישי משעה 8 בבוקר ועד שעה 4 אחרי הצהריים כדי לאפשר לאדם לנהוג בעבודה.

חוה ראובני:

על רכב מספר רישוי כך וכך, שהוא הרכב היחידי במדינה שמאובזר לצרכים אלה ואלה.

אתי בנדלר:

אז מה אתם מציעים? מה אתם כן רוצים?

עדנה הראל:

אני חושבת בקול רם, כי האמת היא שלא גמרנו את הדיון בעניין הזה. תקופת פסילה זה בוודאי דבר שאפשר להשאיר אותו. יכול להיות שצריך - -

ניבה רפאלי:

צריך להכניס אותו. תקופת הפסילה שנקבעה בגזר הדין כי הפסילה יכולה להיות הרבה יותר ארוכה. אם אדם לא מפקיד את הרישיון שלו - -

היו"ר גלעד ארדן:

כל עוד הוא לא החזיר את הרישיון הפסילה לא בתוקף?

אתי בנדלר:

הפסילה בתוקף ולא סופרים אותה. יש בעיה גדולה עם ההצעה שלך, עדנה.

עדנה הראל:

עוד לא סיימתי אותה. אמרתי שאני יודעת בוודאות את אורך התקופה שקובע גזר הדין ובמקרים שגזר הדין מונה מועד ספציפי לתחילה לקבוע אותו, ובמקרים אחרים להגיד ממתי נמנית תקופת הפסילה. הרי אם תגיד את מועד תחילתה היום, יכול להיות שיחשבו שהוא סיים בעוד 3 חודשים ובעצם הוא יפקיד את הרישיון רק בעוד חודשיים והוא יסיים בעוד 5 חודשים. לכן, צריך להיות מועד מתן גזר הדין ומועד תחילת מנייתה של תקופת הפסילה.

קריאות:

לא בטוח. אי אפשר לדעת מראש - -

היו"ר גלעד ארדן:

אני לא מצפה מהציבור לעשות את החישובים. אני כן מצפה ממערכת בתי המשפט שאם חל שינוי במועד הסופי, אז מערכת בתי המשפט שהחליטה לשנות תעדכן את המשטרה והמשטרה תתקן את מועד סוף הפסילה.

חוה ראובני:

זה לא קשור בהכרח לשינויים שקבע בית המשפט. הוא הטיל את הפסילה היום וכשהוא הטיל את הפסילה הוא לא תמיד יודע שהאדם נמצא בפסילה אחרת, לאו דווקא שיפוטית, או נמצא בפסילת רישוי בשיטת ניקוד או שנמצא בפסילה מנהלית בגלל משהו אחר. בית המשפט לא יודע לחשב מתי הפסילה שלו תתחיל.

היו"ר גלעד ארדן:

בגלל זה אתם רוצים עוד זמן כדי לעשות את הסינכרון הזה.

חוה ראובני:

הוא בוודאי ובוודאי לא יודע מתי יופקד הרישיון. אם האדם יצא וילך למזכירות ויפקיד או שהאדם לא לקח את המכתב הרשום. עד שהוא לא לוקח את ההודעה הוא לא נכנס לגדר נמצא בפסילה. לכן אני חושבת שאולי צריך לכתוב: מועד הטלת הפסילה. מועד גזר הדין, כאשר באיזה שהוא מקום להבהיר שמשך הפסילה הוא לא אוטומטי ממועד גזר הדין.

אתי בנדלר:

את מועד סיום הפסילה תוכלו לתת?

קריאות:

לא - -

אתי בנדלר:

אז כל זה לא נותן שום דבר לאדם שנכנס למאגר. הוא לא יודע כלום כי זה לא כולל את כל הפסילות.

עדנה הראל:

בואו נפריד: כשאמרתם "לא", אנחנו לא מתכוונים שבסופו של ‏יום אי אפשר יהיה לתת - -

ניבה רפאלי:

לפעמים אין מועד סוים.

עדנה הראל:

כל זמן שהוא לא הפקיד, אין מועד סיום.

אתי בנדלר:

אם את יודעת אז תכתבי ואם לא, תכתבי: לא ידוע. שתהיה אינדיקציה לעניין. הרי בהתאם להצעה לסעיף שעדין חבר הכנסת ארדן לא הקריא צריכים למחוק מהמאגר את מי שתקופת הפסילה שלו הסתיימה. המידע הזה רלוונטי כך וכך.

היו"ר גלעד ארדן:

אפשר להוסיף סעיף שאם מועד הסיום לא ידוע בגלל שהוא לא הפקיד עדין את הרשיון ולכן עוד לא סופרים את זה או אחת מהסיבות שבגללן לא מתחילים את הספירה אז ייכתב: לא ידוע. סעיף נוסף יהיה שברגע שהמשטרה תדע את מועד הסיום, היא תעדכן. אז גם תהיה לכם הגנה בעניין הזה.

עדנה הראל:

אני מציעה שנגיד משהו יותר כללי מ-(2) ועדין לא יורד לפרטים שאם לא נקבעה או נקבעה וייתן את מרחב הגמישות לעצב את המאגר באופן הנכון. אם יהיה כתוב: תקופת הפסילה שנקבעה בגזר הדין ומועדיה...

אתי בנדלר:

מה זאת אומרת מועדיה? את יכולה לכתוב: מועדי פקיעתה כפי שנקבעו בגזר הדין.

עדנה הראל:

אני לא רוצה שנקבעו בגזר הדין. אני רוצה שיהיה: מועד תחילתה ופסילתה, ככל שניתן לקבוע. כאשר הוא יתקין, אני אצטרך לעדכן את זה. אני לא אשאיר את זה פתוח. אני רוצה לעדכן את זה לטובת אותו אזרח.

אתי בנדלר:

אני עוד לא הבנתי מה ההצעה.

היו"ר גלעד ארדן:

אני אסביר: היא משאירה לעצמה את מרחב הגמישות, לעשות את זה לפי גזר הדין בהתחלה וגם באמצע לשנות את הסוף של זה לפי המועד שהוא הפקיד או קיבל את ההודעה.

עדנה הראל:

שיהיה כתוב: תקופת הפסילה שנקבעה בגזר הדין הוא מועד תחילתה וסיומה לפי כל דין. אם יש לך בדין אחר, זה מתחיל רק בזמן ההפקדה.

אתי בנדלר:

מועד תחילתה או סיומה לפי כל דין? זה הנוסח שאת רוצה? תקופת הפסילה שנקבעה בגזר הדין ומועד תחילתה או סיומה לפי כל דין או כפי שיעודכנו מעת לעת.

עדנה הראל:

לפי כל דין מספיק.

לסעיף 3 צריך להוסיף פסקה שלישית שאומרת: קביעות מיוחדות של פסק הדין, סיווגים או הערות והגבלות. אין את זה בנתונים שזה יקבע. אם זה למשל רק לגבי רכב דו גלגלי או רק בין השעות האלה והאלה - -

ניבה רפאלי:

זה בסעיף קטן (ה).

היו"ר גלעד ארדן:

כתוב: "לא חלה הפסילה על נהיגת רכב מסוים או לגבי סוג מסוים של רכב ... ייכלל מידע זה במאגר המידע".

ניבה רפאלי:

צריך לעשות מזה משהו יותר כללי, רחב.

עדנה הראל:

נתנו לי דוגמה של אפשרות לנהוג בשעות מסוימות - -

אתי בנדלר:

אז שיהיה: סייגים שקבע בית המשפט בגזר הדין לתחולת הפסילה או היקפה.

אריה לית:

האם לא כדאי להוסיף את מספר התיק בבית המשפט?

קריאות:

לא.

היו"ר גלעד ארדן:

אתה להגנת הפרטיות או לפגיעה בפרטיות? אז אתה ממליץ לתת גם את מספר התיק?

אריה לית:

בפני איזה בית משפט.

אתי בנדלר:

לפי איזה סעיף רשמתם? הסתייגויות לגבי שעות הפסילה.

חוה ראובני:

לפעמים אני יכולה לתת דוגמאות של פסילות פיקטיביות לחלוטין.

אתי בנדלר:

לבית המשפט יש סמכות מפורשת להורות לגבי סוגי כלי הרכב שעליהם זה יחול.

היו"ר גלעד ארדן:

אם הוא יכול עד 60 ימים, אז במצטבר תחברי את כל הימים בלי הלילות, כל עוד הוא לא עובר 60 ימים...

ניבה רפאלי:

זה עלול לחבל בטענות של התובעים והשופטים יתנו עד 60 יום.

חוה ראובני:

עלתה כאן שאלה לוודא שהנוסח של סעיף קטן (ב) עונה על זה שה-60 ימים צריכים להיות בעבירה אחת, בגזר דין אחד - -

ניבה רפאלי:

כי אם יש לו 5 פסילות, כל אחת של חודש, צריך לרשום אותו במאגר או לא?

אתי בנדלר:

אז אתם מדברים על עבירה אחת?

חוה ראובני:

אם הוא הועמד לדין על כמה עבירות, גזר דין אחד.

עדנה הראל:

בהרשעה אחת.

רוני לוינגר:

אבל אם יש פסילה מנהלית של 30 יום ועוד פסילה של בית משפט לעוד 30 יום?

אתי בנדלר:

לא.

חוה ראובני:

הוא אומר: 60 בניכוי הפסילה המנהלית.

רוני לוינגר:

תלוי אם זה מצטבר או לא.

היו"ר גלעד ארדן:

השאלה אם בית המשפט נתן לו פסילה של 30 יום והוא נתפס שוב תוך שבוע ונתנו לו עוד 30 או 45 יום, ביחד זה כבר מעל 60 ימים.

חוה ראובני:

צריך להתייחס לכל אחת לחוד.

עדנה הראל:

אני בדעתה של חוה.

אתי בנדלר:

אז אנחנו מדברים בגזר דין שבו נגזרו 60 יום לפחות. אני עוד לא יודעת איך זה יהיה מנוסח, אבל יהיה מדובר בגזר דין אחד. לא אכפת לי אם זה בשל עבירה אחת או בשל מספר עבירות.

ניבה רפאלי:

אני רוצה להסביר למה זה יכול להיות בעייתי: נניח שאדם נפסל אתמול לחודש והיום הוא נפסל ל-3 חודשים. לפי מה שאתם אומרים, את הפסילה של החודש אני לא צריכה לרשום אלא רק את ה-3 חודשים וזה יהיה מאוד משונה, כי מועד התחילה שלה יהיה בעוד חודש... אבל היום הוא גם פסול ולא תהיה לי שום אינדיקציה - -

היו"ר גלעד ארדן:

יש לך עוד 28,000 פסולים מנהלית, שיכול להיות שהם פושעים גדולים יותר והם נוהגים...

אתי בנדלר:

האם צריכים הרשעה מיוחדת בחוק כדי שיצוין באותו מאגר שאין בו כדי להצביע על - -

היו"ר גלעד ארדן:

אם אין התנגדות לגורמי הממשלה או למשרד המשפטים, אני מוכן להרחיב את זה גם לפסילות מנהלתיות של משטרת ישראל.

קריאות:

לא, לא.

עדנה הראל:

לגבי האיזון בין המטרה ובין המבנה שבו מדובר עכשיו כבר עשינו את המבחן.

היו"ר גלעד ארדן:

אני סתם כתבתי 60 יום בזמנו. הייתי יכול לכתוב 30 והיינו מתפשרים על 45 יום.

עדנה הראל:

אתה רוצה לשנות, נחזור ונבחן. אין בעיה.

שני בוסירה:

לגבי הפסילה המסויגת: בהיבט המחשובי אני צופה שיהיו בעיות מכיוון שהמידע הזה היום מגיע בגזר הדין באופן מילולי. הוא לא מידע שהמחשב יכול לנתח אותו ולקלוט אותו. לכן כרגע אני לא רואה פתרון טוב לנושא הזה.

עדנה הראל:

זה עניין שיעכב ויצור סרבול, זה מה שאת אומרת.

היו"ר גלעד ארדן:

אז איך השוטרים בשטח יודעים על ההחלטה - -

שני בוסירה:

הם פונים למסוף ולהסתכל.

ניבה רפאלי:

הם מצלמים את פסק הדין. רואים במסוף שהוא פסול ובהרשעות יש את מספר התיק ואיזה בית משפט ופשוט הולכים לבית המשפט ומצלמים את פסק הדין ורואים מה השופט כתב.

היו"ר גלעד ארדן:

זאת אומרת, במסוף של השוטר יש תרגום של החלטת בית המשפט והמשמעות שלה.

ניבה רפאלי:

לא, הוא רואה במסוף שהאיש פסול וזה לא סופי. זה רק אינדיקציה. הוא צריך לעשות עוד עבודה כדי לוודא שהאיש פסול. הוא צריך ללכת לבית המשפט - -

היו"ר גלעד ארדן:

הוא עדין לא יודע "און ליין".

קריאות:

לא.

היו"ר גלעד ארדן:

זה חמור מאוד. מה השוטר אמור לעשות במצב כזה?

עדנה הראל:

הוא מזמין אותו לתחנה - -

היו"ר גלעד ארדן:

באותו רגע או למחרת? ביניים האיש ממשיך לנהוג ואם אסור לו, המצב דורש תיקון. אם כך, יש לי שאלה: מתוך ה-28,000, כמה להערכתך הם כאלה שיש להם את הסייגים האלה?

שני בוסירה:

אני לא יודעת.

חוה ראובני:

בהיקף גדול. ההסתייגויות הקיצוניות שתוארו פה הן בודדות, אבל יש הסתייגויות הרבה יותר קונבנציונאליות. למשל, מישהו גרם לתאונת דרכים קטלנית ונפסל ל-3 שנים לכל סוגי הרכב ולאוטובוס 5 שנים. הסתייגויות שהן הרבה יותר כוללניות והרבה פחות מדוקדקות ופרטניות רואים די הרבה. החלוקה בין דרגות למשל, הדרגה שהוא גרם לתאונה לעומת... הסתייגויות משונות הן בודדות.

היו"ר גלעד ארדן:

אם זה לרכב מסוג כזה או אחר.

ניבה רפאלי:

זה גם סוג של הסתייגות.

עדנה הראל:

זה מסוג המידע שיסרבל את המערכת ואת העדכון.

היו"ר גלעד ארדן:

הממשלה אמרה שהחוק הזה עולה קרוב למיליון שקל. אני מניח שהיא תקצבה בכך גם אדם או שניים שמתחזקים את האתר. ה יהיה תפקידם ואולי זה סוף סוף יועיל לשוטרים בשטח לדעת "און ליין" האם האדם נמצא בפסילה בהתאם לנתונים או לא, כי לא נראה לי שב-2006 זו הסיטואציה שצריכה להיות. זה לא הגיוני. זה כמו שתגידי שאדם שהורשע או קיבל הרחקה מבית מסוים, אז המשטרה לא תוכל לדעת האם... אתם מזינים אם יש לו צו הרחקה ממקום מסוים בשעות מסוימות או לתקופה מסוימת. אני לא רואה למה זה פחות מדברים אחרים, שהמשטרה צריכה לדעת "און ליין" ולא לחכות למחר, שמזכירות בית המשפט תפתח וילכו לראות את התיק בפועל. זה לא נראה לי. יש איזה זלזול באכיפה.

שני בוסירה:

זה לא זלזול באכיפה. הנושא הזה ניתן לפתרון אם הממשק היה משתנה, בלי קשר לחוק, והיינו מקבלים את כל המידע.

היו"ר גלעד ארדן:

את פונה אלי ואני לא הכתובת לעניין הזה. זה ששוטר עוצר מישהו והוא לא יודע אם הוא פסול בשעות האלה, זה מצב לא תקין במדינת ישראל. אתם לא חושבים ככה? זה דבר שלא מאפשר אכיפה יעילה של מציאת עברייני רכב. אדם כזה, שמוכן לקחת סיכון ולנהוג בשלילה ותזמיני אותו מחר לתחנה עם רישיון זמני, אני לא בטוח שהוא יבוא כל כך מהר לתחנה.

שני בוסירה:

הדברים האלה ניתנים לפתרון וזה קשור לשיתוף הפעולה עם הנהלת בתי המשפט.

היו"ר גלעד ארדן:

אבל זה לא אמור לעניין אותי. זה פתרון שצריך לקרות גם אם החוק הזה לא היה בא לעולם. תקנו אותי, אולי אני לא מבין נכון.

עדנה הראל:

כל זמן שיש איזה מחיר ביכולת האכיפה כתוצאה מהיעדר המידע הזמין, עדין יש פער בין מידע לא שלם, שהוא בא לידי ביטוי ביחסים בין השוטר לבין הפרט ובין מידע לא שלם לציבור. לכן, יש פה עליית מדרגה משמעותית מבחינת הצורך להבטיח עדכון מידי, שאפשר לשלם מחיר מסוים ובכלל, בניהול ארגוני ובאחזקת מערכות יש תמיד יתרונות וחסרונות.

היו"ר גלעד ארדן:

נעשה פה מסלול ויבוא השר לביטחון פנים בעוד מספר חודשים לוועדה ויגיד: עדין משטרת ישראל לא מסוגלת לדעת מי פסול ומי לא כשהיא עוצרת נהג בבדיקה שגרתית או בעקבות עבירה שהוא ביצע - -

עוזי יצחקי:

זה לא נכון. רוב הניידות ממוחשבות היום.

היו"ר גלעד ארדן:

אתה אומר דבר סותר למה שנאמר פה. היא אמרה בצורה ברורה שגם כאשר הניידות ממוחשבות, עדין במחשוב אין פירוט או תרגום של פסק הדין או שהמגבלות שנתנו שם הן לגבי שעות כאלה ואחרות. כתוב יהיה במסוף שהאיש קיבל פסילה. האם היא חלה רק בשעות היום או הלילה או רק בסוף שבוע? אלה דברים שצריך יהיה למחרת ללכת לבית המשפט ולבדוק.

רוני לוינגר:

נניח ששוטר עוצר אדם בכביש ובמסוף מופיע שהוא פסול. הקצין לוקח לו את רשיון הרכב ומזמין אותו לשימוע למחרת. יש לו את הגזר דין ולזה התכוונה הגברת ממשרד המשפטים. אותו אדם יכול לבוא למחרת לשימוע עם גזר הדין.

היו"ר גלעד ארדן:

אבל הוא יכול גם לא לבוא.

רוני לוינגר:

אבל בינתיים הוא לא נוהג. מקסימום זה ייסגר למחרת בינו לבין השוטר - -

היו"ר גלעד ארדן:

מי אמר לך שהוא לא נוהג בינתיים?

רוני לוינגר:

נניח שנלקח רישיון הנהיגה שלו ואומרים לו: מעכשיו אתה פסול. נניח שהוא נשפט בהיעדר והוא לא ידע. יש לנו טופס מיוחד שאני מודיע לו שעל פי הרישומים שלנו אתה נפסלת בבית המשפט בשעה כזו וכזו. תבוא מחר לשימוע אצל הקצין לפסילה מינהלית. למחרת הוא יכול לבוא עם עורך דין, הוא יכול לבוא עם גזר הדין וכולי. השוטר יעשה את העבודה ומקסימום זה יגמר באי נעימות ביניהם. כאן יש עליית מדרגה היות וזה פתוח לקהל הרחב. יכול להיות שבגלל האי נעימות הזאת אותו אדם לא יתקבל לעבודה כי המעסיק יראה שהוא פסול ובעצם, הפסילה היא רק לאופנוע. זאת עליית המדרגה ולכן, אנחנו נדרשים לזהירות מרבית ומקסימאלית.

היו"ר גלעד ארדן:

אני לא חולק. לכן, נעשה מסלול ללא קשר כמה מהר תטפלו בעניין הזה, השר לביטחון פנים יוכל לדחות את הנושא של החוק יוכל לדחות את תחילתו. אני רק התרעתי על כך שהנושא הזה דרוש טיפול דחוף, בלי קשר לחוק הזה. אני מבין שזה מעלה מדרגה בחשיפה או את העוול שיכול להיגרם למישהו.

רשמנו את התיקונים.

אני ממשיך להקריא:

"(ד) קבע בית המשפט כי הפסילה תהיה על תנאי לפי הוראות סעיף 36, לא ייכללו במאגר המידע נתונים לגבי אותה פסילה, כל עוד לא הופעל התנאי. (ה) לא חלה הפסילה על נהיגת רכב מסוים או לגבי סוג מסוים של רכב בהתאם להוראת סעיף 36א, - -

ניבה רפאלי:

זה מיותר.

עדנה הראל:

אני חושבת שכדאי לעשות לפחות את התנאי.

אתי בנדלר:

את (ד) אנחנו משאירים. מדובר על סעיף קטן (ה).

עדנה הראל:

אני יודעת, אבל מכיוון שיש פה הפניה לסעיפים ספציפיים ובהמשך לשאלה שלך, גברת בנדלר, בעניין מקור הסמכות לקבוע שעות מסוימות, פה יש סעיפים ספציפיים של מקור סמכות ולכן, כן הייתי רוצה הפניה אליהם, בכל מקרה, שיהיה ברור שזה בוודאי ייכלל במאגר המידע.

אתי בנדלר:

אז נכניס את זה בפסקה 3. זאת אומרת שסעיף קטן (ה) יתבטל אבל את סוג הסייגים שבסעיף קטן (ה) נכניס לפסקה 3.

עדנה הראל:

זה כבר עניין של עריכה.

היו"ר גלעד ארדן:

"(ו) מאגר המידע יועמד לעיון הציבור באתר האינטרנט של משטרת ישראל ובכל דרך אחרת שיקבע השר לביטחון הפנים." אני מדגיש "ובכל דרך אחרת" זה בנוסף ולא במקום. "(ז) בוטלה הפסילה או הסתיימה תקופת הפסילה, יימחק המידע המתייחס לאותה פסילה ממאגר המידע. (ח) (1) אדם שעיין במידע שעליו ומצא כי אינו נכון, שלם או מעודכן, רשאי לפנות למשטרת ישראל בבקשה לתקן את המידע או למוחקו (בסעיף קטן זה – הבקשה). (2) הסכימה משטרת ישראל לבקשה, תבצע את השינויים הנדרשים במידע שברשותה; סירבה משטרת ישראל למלא את הבקשה, תודיע על כך למבקש. (3) השר לביטחון הפנים יקבע בתקנות הוראות לענין דרכי הגשת הבקשה, המועד לביצוע התיקון אם הסכימה משטרת ישראל לבקשה, דרך מתן ההודעה על הסירוב לבקשה והאפשרות לעתור בשל הסירוב."

אריה לית:

תהיה אגרה?

היו"ר גלעד ארדן:

לא כתוב.

אתי בנדלר:

למה צריכים אגרה, אם מישהו מבקש לתקן את המידע?

היו"ר גלעד ארדן:

"(ט) הוראות סעיף זה יחולו על אף האמור בסעיף 3 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981. (י) השר לביטחון הפנים ממונה על ביצועו של סעיף זה, והוא רשאי, בהתייעצות עם שר התחבורה ובאישור ועדת הכלכלה של הכנסת, להתקין תקנות לביצועו, ובכלל זה הוראות לענין עדכון המידע הכלול במאגר המידע."

עדנה הראל:

לענין הסעיף הזה ובהמשך להערה של המשטרה, שביקשו להזכיר את הנהלת בתי המשפט כגוף שנותן את המידע, הייתי רוצה לומר כמה מלים: הנהלת בתי המשפט אינה גוף ביצועי. היא מרכזת את הפעילות של בתי המשפט ומעמידה לעיון הציבור את כל פסקי הדין וכולי. בתוקף הישיבה שערכנו יש סוגים מסוימים של מידע שיכול שהריכוז שלהם לא יכול להיות באמצעות התביעה המשטרתית או הפרקליטות בנסיבות העניין, כמו הדוגמה שהבאתי קודם של מתן פסק דין במעמד צד אחד, שהוא הנאשם. לגבי הדברים הספציפיים האלה, הנהלת בתי המשפט בודקת את האפשרות לריכוז המידע ולהעמדתו וגם כל מה שקשור להפקדת רשיונות. אני חושבת שמכוון שבחלק מהעניינים בכל מקרה מדובר במידע רב זרועי, שחלק מהזרועות הן באחריותו של שר המשפטים כמו הפרקליטים, ככל שמדובר בפרקליטים, הרוב זה תביעה משפטית, אני לא בטוחה שהחוק צריך לומר משהו לגבי הגורמים שמהם ירוכז המידע בממשלה, אבל ככל שרוצים להגיד משהו על זה, כמו שהציעה המשטרה קודם, אני מבקשת שהוראות כאלה יקבעו בהסכמת שר המשפטים ולא בדרך שלא תהיה בהסכמתו.

אתי בנדלר:

אז מה את מציעה? שזה יהיה בהסכמת שר המשפטים בסעיף ההסמכה?

עדנה הראל:

אני לא חושבת שצריך את שר המשפטים לגבי כל ההסמכה. אני גם לא בטוחה שהסעיף צריך להתייחס לגורמים. אני מתייחסת להצעה שאמר קודם המשרד לביטחון פנים, שתוזכר הנהלת בתי המשפט ספציפית, לגבי מסירת המידע. אני מבקשת שלא תוזכר הנהלת בתי המשפט באופן ספציפי לגבי מסירת המידע אבל ככל שמדובר בגורמים שמהם יתקבל מידע, ככל שמדובר במתן הוראת לגורמים שמהם מתקבל מידע כמו למשל פרקליטים או הנהלת בתי המשפט, לא יקבעו הוראת אלא בהסכמת שר המשפטים.

היו"ר גלעד ארדן:

את הולכת צעד אחד יותר רחוק אפילו. קודם רצינו לכתוב שזה יימסר על ידי הנהלת בתי המשפט. את אומרת שלא רק שלא נכתוב את זה פה, גם זה יהיה בהסכמת שר המשפטים.

עדנה הראל:

אם הוא יחשוב שהוא צריך לקבוע הוראות שנוגעות לאופן עבודת הפרקליטות או לאופן עבודת הנהלת בתי המשפט, זה חייב להיות בהסכמת שר המשפטים.

אתי בנדלר:

אז מה את רוצה?

עדנה הראל:

יש בפסקה האחרונה: "ובכלל זה הוראות לעניין עדכון המידע הכלול במאגר המידע". קבלת מידע על ידי גורמים אחרים ייעשה - -

היו"ר גלעד ארדן:

על ידי הגורמים הכפופים למשרד המשפטים.

עדנה הראל:

אלא אם כן משרד התחבורה חושב שהוא יכול למסור מידע.

חוה ראובני:

אנחנו תלויים בהנהלת בתי המשפט - -

רוני לוינגר:

כל המאגר הוא בהנהלת בתי המשפט. אנחנו סברנו שהם צריכים לנהל את המאגר הזה.

עדנה הראל:

ככל שהדבר נוגע לקביעת הוראות בעניין אופן מסירת מידע מגורמים אחרים - -

אתי בנדלר:

מה זה גורמים אחרים?

עדנה הראל:

אתם רוצים הנהלת בתי המשפט? בסדר. הנהלת בתי המשפט זה גורם שמאוזכר לחקיקה בשם הזה או שצריך להגיד מערכת בתי המשפט?

קריאה:

מנהל בתי המשפט .

עדנה הראל:

בסדר, מנהל בתי המשפט, ייעשה הדבר בהסכמת שר המשפטים.

חוה ראובני:

מתבקש שהנהלת בתי המשפט תהיה מקור המידע כי אנחנו מדברים על פסילות שבתי המשפט גוזרים והמידע נמצא שם בסופו של דבר.

רוני לוינגר:

אנחנו סברנו מלכתחילה שהנהלת בתי המשפט צריכה לנהל את המאגר היות ורוב הטעויות קורות במעבר בין - -

היו"ר גלעד ארדן:

והעמדה הזאת לא התקבלה?

רוית דאדו:

אני הצעתי את זה בוועדת שרים לענייני חקיקה והם לא קיבלו. הזכרנו את זה עוד בכנסת הקודמת.

עדנה הראל:

הנהלת בתי המשפט היא לא הגורם הביצועי. היא לא מסתובבת בשטח ועוצרת את הנהגים ומי שצריך היא לא עוסקת באכיפה. כשצריך הוראות - -

חוה ראובני:

היא מקור המידע.

היו"ר גלעד ארדן:

אבל פה זה לא משהו שנועד למצוא עבריינים נמלטים. זה נועד לתועלת הציבור.

עדנה הראל:

כולל כפי שאמרת בצדק, שאצל המשטרה יהיה המאגר.

היו"ר גלעד ארדן:

בסדר, מטרת החוק היא לא ליעל את האכיפה של המשטרה לנהגים עבריינים שנוהגים בפסילה. זה אכן התפקיד שלה אבל זה לא המטרה של החוק.

עדנה הראל:

הממשלה לא קיבלה את בקשת המשטרה, שזה יהיה בתפקיד הנהלת בתי המשפט.

היו"ר גלעד ארדן:

אפשר להזכיר שהמידע מתקבל מהנהלת בתי המשפט ובלבד שההוראות לעניין אופן הקבלה - -

עדנה הראל:

לא כל המידע מתקבל מהנהלת בתי המשפט. מועד המסירה זה מידע אצל המשטרה.

ניבה רפאלי:

מה פתאום?

היו"ר גלעד ארדן:

בסדר, ובלבד שמידע שמתקבל מהנהלת בתי המשפט, הנהלים לגביו יהיו באישור שר המשפטים.

עדנה הראל:

אין בעיה, זה מה שניסחנו.

אתי בנדלר:

אני רוצה לשאול לגבי הוראות סעיף קטן (ח). הנושא הזה עלה בישיבת בעת הכנת הצעת החוק לקריאה הראשונה. אז, אם אינני טועה, היתה סברה שלא ניתן לקבוע הוראת כאלה בחקיקת משנה אלא בחקיקה ראשית ולאור זה גם כתבתי בדברי ההסבר, אני מפנה אתכם לעמוד 151: "בעת הכנת ועדת החוק לקריאה ראשונה נדרשה ועדת הכלכלה של הכנסת, בין היתר, לסוגיה של תכנון ומידע במקרה שבו אדם שיהיה סבור כי המידע המתייחס אליו אינו נכון, שלם או מעודכן. בהתאם להחלטת ועדת הכלכלה של הכנסת, בשלב זה תוסדר הסוגיה בדרך של הסמכת השר לביטחון הפנים להתקין תקנות בעניין. בעת הכנת הצעת החוק לקריאה שניה ושלישית יקבעו הוראות מפורטות בעניין זה." אם אינני טועה, אתם הייתם אמורים לבדוק ולהציע הוראות מפורטות בעניין הזה והשאלה אם יש לכם משהו או שלפי חוות דעתכם היום, המעודכנת, ניתן לעשות את זה בדרך של הסמכה?

עדנה הראל:

כשדיברנו על החוק הזה הנושא לא עלה ולא הייתי מודעת לו ולא הכנו את עצמנו לסוגיה הזאת. אין לי תשובה ובוודאי שאין לי הצעת נוסח.

אתי בנדלר:

זה נכון, כי רק הבוקר, כשעיינתי בזה בקפידה - -

אריה לית:

אם ניקח את הדוגמה של חוק הגנת הפרטיות, תראו שסעיף 13 קובע זכות עיון. סעיף 14 קובע זכות לתיקון וסעיף 15 זכות ערעור במקרה של סירוב תיקון. זאת אומרת, שיש צורך להכניס את המסגרת בתוך החקיקה הראשית. אני מדבר לתוך תיקון 75.

היו"ר גלעד ארדן:

המסגרת קיימת. אני לא מבין, ברגע שיש סעיף בחקיקה הראשית לגבי היכולת לפנות ולתקן וצריך לנמק עמדות, אני חושב שזה דבר מספק לעניין הוראות שינתנו אחר כך, אם הן קצת מפורטות יותר.

חוה ראובני:

על פניו, ערכאה שיפוטית שתדון בעתירה כזאת צריכה להיקבע בחקיקה ראשית.

אתי בנדלר:

רק לגבי הסיפא של פיסקה 3 בסעיף קטן (ח). בפני מי תוגש העתירה? מה אתם מציעים, בית משפט מינהלי?

היו"ר גלעד ארדן:

מי בית המשפט המוסמך בחוק הגנת הפרטיות, אם בכלל?

אריה לית:

בית משפט השלום, באופן ובדרך שנקבעו בתקנות.

עדנה הראל:

אני מציעה עתירה מינהלית או תעבורה.

היו"ר גלעד ארדן:

מי נותן את הפסילה, בית משפט שלום? למה שזה לא יהיה באותו בית משפט שלום שנתן את הפסילה?

עדנה הראל:

השאלה פה יכולה להיות שאלת חישוב תקופות למשל. אדם בא ואומר: אתם רשמתם שהתקופה תגמר בעוד שנתיים ומניתם פסילה שאמורה להיות במקביל. אין בית משפט רלוונטי. בית המשפט הראשון?

היו"ר גלעד ארדן:

החלטנו שזה לא צירוף תקופות אלא רק בגין עבירה אחת.

ניבה רפאלי:

אבל עדין מועד תחילת הפסילה יושפע מהפסילות הקודמות וזה חלק מהקושי.

עדנה הראל:

לכן, הוא יכול לעתור על אופן יישום ההוראות של החישובים ואז, זה לא רלבנטי בהכרח לבית המשפט שנתן את אחד מגזרי הדין.

היו"ר גלעד ארדן:

בואו נרחיב ונעשה בית משפט שלום.

עדנה הראל:

אני צריכה לבדוק את זה.

היו"ר גלעד ארדן:

אפשר לבדוק את זה לאחר הישיבה ולהכניס אם זה שלום או מינהלי. זו צריכה להיות אפשרות רחבה לעתור בעניין הזה. אני לא רוצה לחסום מישהו או לצמצם.

אתי בנדלר:

העיקרון שהוועדה קובעת הוא שנקבע במפורש בחוק עצמו את הזכות לעתור או לערער לפני בית משפט באופן ובדרך שנקבעו בתקנות. לעניין הערכאה שבפניה ישמע הערעור או העתירה, אתה מסמיך אותנו שזה יהיה בית משפט שלום או בית משפט מינהלי, כפי שנראה.

ניבה רפאלי:

שלום?

אתי בנדלר:

בית משפט שלום, אלא אם כן זה תוקן בתיקון שאיננו בפניי. כפי שהוקרא כאן, בסעיף 15 לחוק הגנת הפרטיות, נאמר שעל סירובו של - -

היו"ר גלעד ארדן:

תבדקו אחרי הישיבה. אם צריך, אכנס שוב את כולם ונקבל החלטה אחרת.

ברגע שיש אפשרות לשר לביטחון פנים לבקש ארכה, מה זה משנה?

רוית דאדו:

אם התקופה שקבועה כרגע בנוסח תישאר, אנחנו נגיש את הבקשה.

ניבה רפאלי:

למה לקבוע מועד לא ריאלי?

עדנה הראל:

תחילתו של חוק זה בתוך 90 יום. ההתרשמות שלנו היתה - -

היו"ר גלעד ארדן:

אם נשנה את זה ל-6 חודשים, עם אפשרות להאריך בעוד 6 חודשים?

רוני לוינגר:

חלק מההתארגנות היא מחשובית. אולי נשמע את אנשי המחשוב.

ניבה רפאלי:

הנהלת בתי המשפט עסוקה עכשיו במחשוב שלהם.

שי צרפתי:

בהנהלת בתי המשפט מחליפים את המערכת המחשובית. אני מהשלכה המשפטית בהנהלת בתי המשפט. יש מערכת מחשוב חדשה שצריכה להיכנס בחודשים הקרובים, לפי מה שאני יודע ויש איש מחשוב מטעמנו שמופקד על הנושא ויטפל מול אנשי המחשוב של המשטרה. זה ייקח זמן. אני חושב שחצי שנה זה לא מספק. 9 חודשים מועד התחולה - -

שני בוסירה:

קשה לי להגיד, כי זה כרוך בישיבות תיאום כדי להגדיר את הזמן שיידרש.

עדנה הראל:

עצם זה שהחוק העיד על עצמו שהוועדה השתכנעה שיש אפשרות שהממשלה תנמק שיש צורך בהארכה, הוא אומר למצער שיהיה מספיק זמן להכין תכנית מסודרת שמאפשרת גם לתת לך הערכה, שהיא מעבר להערכות הראשוניות שאנחנו אומרים עכשיו. לכן, אני מציעה משהו כמו 9 חודשים. יש לנו כמה מערכות שונות: גם מערכת בתי המשפט, גם המשטרה, גם בפרקליטות - -

היו"ר גלעד ארדן:

אפשר לעשות את זה 9 פלוס 3 חודשים הארכה?

רוני לוינגר:

הארכה לפי מה שצריך.

עדנה הראל:

באישור ועדת הכלכלה.

רוית דאדו:

אנחנו הולכים לעשות את מרב המאמצים כדי להיות מוכנים בעוד 9 חודשים.

רוני לוינגר:

מעבר לזה, בקשת השר באישור ועדת הכלכלה.

היו"ר גלעד ארדן:

תחילתו של חוק זה בתום 9 חודשים מיום פרסומו. השר לביטחון פנים יכול לדחות את מועד תחילתו לפרק זמן של עד 6 חודשים נוספים, באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

עדנה הראל:

אנחנו מקווים שזה יהיה מספיק זמן.

היו"ר גלעד ארדן:

הכוח אצלכם.

אני מעלה להצבעה את הצעת חוק, בהתאם לכל התיקונים, השינויים וההסמכות שניתנו במהלך הדיון. מי בעד, מי נגד?

בעד - 1

נגד - אין

נמנעים - אין

הצעת החוק אושרה לקריאה שניה ושלישית ותועלה בשבוע הבא במליאת הכנסת.

אני מודה לכולם. הישיבה ננעלה.

(הישיבה ננעלה בשעה 14:50)